

景観・デザイン研究論文集

B：計画・マネジメント部門 査読報告書

査読者氏名

PDFファイル名

題 目

著 者 名

判 定

(論文の判定を4段階で評価し、該当する数字の前に丸印を記入してください。)

可

否

4 .是非登載すべき

3 . 登載すべき

2 . 登載してもよい

1 . 登載は適当でない

判定理由

(必ずお書き下さい)

討議の希望の有無 (編集小委員会では活発な討議を希望しております。該当する数字の前に丸印を記入してください)

1 . 希望する

2 . 編集小委員会からの要請があれば投稿する

3 . 希望しない

評価

(判定の理由になるものです。論文の具体的な評価をお示し下さい。評点の該当する数字の前に 印を付けて下さい。)

新規性	計画・マネジメントの内容が、公知、既発表の事例や既知のことから容易に導き得るものではないこと。 たとえば、以下に示すような事項に <u>一項目でも該当する場合は新規性があると評価してください。</u>		
評点	評点が4、3の場合、該当する項目の前に 印を付けて下さい。		
4 あり	a) 主題、内容、手法に独創性がある。		d) 当該プロジェクトの制度、体制、計画をとりまく条件を、総合的に整理し、新しい知見と見解を提示している。
3 ややあり	b) 学界、社会に重要な問題を提起している。		e) 計画・マネジメントが、よい景観の保全や創出に資する新しい解決策、調整方法や実体を導き出している。
2 さほどなし	c) 制度、体制、計画等について創意工夫に満ちた貴重な技術的検討、経験が提示されている。		f) その他(所見欄に具体的にお書き下さい)
1 なし			
所見(評点が2、1の場合は必ずお書き下さい。)			
有用性	内容が今後の計画・マネジメントに応用可能な何らかの有用な知見を含んでいること。 たとえば、以下に示すような事項に <u>一項目でも該当する場合は有用性があると評価してください。</u>		
評点	評点が4、3の場合、該当する項目の前に 印を付けて下さい。		
4 あり	a) 計画・マネジメントの成果にメッセージ性、思想性、創造性が認められる。		d) 今後の制度検討、体制作り及び計画等にとり入れる価値がある。
3 ややあり	b) 計画・マネジメントの工夫ならびにその成果の応用性、発展性が大きい。		e) 制度、体制、計画を通じた問題の提起、試論またはそれに対する意見として有用である。
2 さほどなし	c) 研究、技術開発の成果がマネジメントに適用され、かつその効果が検証されている。		f) 実験、実測のデータが計画・マネジメントの参考として寄与する。
1 なし			g) その他(所見欄に具体的にお書き下さい)
所見(評点が2、1の場合は必ずお書き下さい。)			
完成度	内容が読者に理解できるように簡潔、明瞭、かつ、平易に記述されていること。 この場合、文章の表現に格調の高さ等は必要としませんが、次のような点についても留意して評価してください。		
評点	評点が4、3の場合、該当する項目の前に 印を付けて下さい。		
4 あり	a) 全体の構成が適切である。		e) 図・表がわかりやすく作られている。
3 ややあり	b) 目的と結果が明確である。		f) 全体的に冗長でない。
2 さほどなし	c) 用語の概念や定義が明確で誤用が見られない。		g) 図・表等の数が適切である。
1 なし	d) 文章表現が適切である。		h) その他(所見欄に具体的にお書き下さい)
所見(評点が2、1の場合は必ずお書き下さい。)			

評価 つぎ		(判定の理由になるものです。論文の具体的な評価をお示し下さい。評点の該当する数字の前に 印を付けて下さい。)	
信頼度	内容に重大な誤りがなく、また読者から見て信用のおけるものであること。 具体的には次のような点について留意して客観的に評価してください。		
評点	評点が4、3の場合、該当する項目の前に 印を付けて下さい。		
4 あ り	a) 著者がデザインの当事者であるか。		
3 ややあり	b) 既存のデザイン事例、研究成果との比較や評価がなされ、当該事例が適正に位置づけられているか。		
2 さほどなし	c) 技術的・制度的な条件が明確に記述されているか。		
1 な し	d) その他(所見欄に具体的にお書き下さい。)		
所 見(評点が2、1の場合は必ずお書き下さい。)			
記録性	読者が計画・マネジメントの全容を理解し、今後の制度設計、体制づくり、計画等の参考とするために必要な内容が示されていること。 具体的には次のような点に留意して評価してください。		
評点	評点が4、3の場合、該当する項目の前に 印を付けて下さい。		
4 あ り	a) デザインの目的、思想が示されているか。	d) 可能な限り、デザインに携わった個人および組織等が示されているか。	
3 ややあり	b) 技術的・制度的な条件、諸元が示されているか。	e) デザイン作品の実体が図面・写真等によって明示されているか。	
2 さほどなし	c) 検討経過が的確に示されているか。	f) その他(所見欄に具体的にお書き下さい。)	
1 な し			
所 見(評点が2、1の場合は必ずお書き下さい。)			