

**景観・デザイン研究論文集**  
**D：調査・研究部門 査読報告書**

|       |  |
|-------|--|
| 査読者氏名 |  |
|-------|--|

|          |  |
|----------|--|
| PDFファイル名 |  |
| 題 目      |  |
| 著 者 名    |  |

| 判 定 (論文の判定を4段階で評価し、該当する数字の前に丸印を記入してください。)              |                         |             |              |
|--|-------------------------|-------------|--------------|
| 可  |                         |             | 否            |
| 4 .是非登載すべき   | 3 . 登載すべき               | 2 . 登載してもよい | 1 . 登載は適当でない |
| 判定理由<br>(必ずお書き下さい)                                     |                         |             |              |
|  |                         |             |              |
| 討議の希望の有無 (編集小委員会では活発な討議を希望しております。該当する数字の前に丸印を記入してください) |                         |             |              |
| 1 . 希望する   | 2 . 編集小委員会からの要請があれば投稿する | 3 . 希望しない   |              |

# 評価

(判定の理由になるものです。論文の具体的な評価をお示し下さい。評点の該当する数字の前に 印を付けて下さい。)

|            |   |                                       |  |
|------------|---|---------------------------------------|--|
| <b>新規性</b> | 内容が公知、既発表または既知のことから容易には導き得るものでないこと。<br>たとえば、以下に示すような事項に一項目でも該当する場合は新規性があると評価してください。 |                                       |  |
| <b>評点</b>  | 評点が4、3の場合、該当する項目の前に 印を付けて下さい。   |                                       |  |
| 4 あり       | a) 主題、内容、手法、得られた知見に新規発見、独創性がある。   | d) 困難な研究・技術的検討をなしたとけた貴重な成果が盛られている。    |  |
| 3 ややあり     | b) 学界、社会に重要な問題を提起している。  | e) 時宜を得た主題について総合的に整理し、新しい知見と見解を提示している |  |
| 2 さほどなし    | c) 現象や事実の解明に大きく貢献している。もしくはそれらの解釈の仕方に独創性がある。   | f) その他(所見欄に具体的にお書き下さい)                |  |
| 1 なし       |   |                                       |  |

所見(評点が2、1の場合は必ずお書き下さい。)

|            |   |  |  |
|------------|---|--|--|
| <b>有用性</b> | 内容が工学上または実用上何らかの意味で価値があること。<br>たとえば、以下に示すような事項に一項目でも該当する場合は有用性があると評価してください。 |  |  |
| <b>評点</b>  | 評点が4、3の場合、該当する項目の前に 印を付けて下さい。   |  |  |
| 4 あり       | a) 主題、内容が時宜を得て有用である。  | f) 今後の実験、調査、計画、設計、工事にとり入れる価値がある。       |  |
| 3 ややあり     | b) 研究・技術の成果の応用性、有用性、発展性が大きい。  | g) 問題の提起、試論またはそれに対する意見として有用である。        |  |
| 2 さほどなし    | c) 客観的かつ正確な情報が網羅的に提示され資料としての価値が高い。  | h) 実験、実測のデータが研究、デザイン、計画、工事等の参考として寄与する。 |  |
| 1 なし       | d) 景観・デザインにおける研究・技術・デザイン事例について、すぐれた体系的整理を行い、将来の展望を与えている。                    | i) 新しい数表、図表で応用に便利である。                  |  |
|            | e) 研究・技術・手法の成果は実務にとり入れられる価値を持っている。  | j) その他(所見欄に具体的にお書き下さい)                 |  |

所見(評点が2、1の場合は必ずお書き下さい。)

|            |   |                        |  |
|------------|---|------------------------|--|
| <b>完成度</b> | 内容が読者に理解できるように簡潔、明瞭、かつ、平易に記述されていること。<br>この場合、文章の表現に格調の高さ等は必要としませんが、次のような点についても留意して評価してください。 |                        |  |
| <b>評点</b>  | 評点が4、3の場合、該当する項目の前に 印を付けて下さい。   |                        |  |
| 4 あり       | a) 全体の構成が適切である。   | f) 図・表はわかりやすく作られている。   |  |
| 3 ややあり     | b) 目的と結果が明確である。   | g) 全体的に冗長でない。          |  |
| 2 さほどなし    | c) 用語の概念や定義が明確で誤用が見られない。  | h) 図・表等の数が適切である。       |  |
| 1 なし       | d) 既往の研究・技術との関連性は明確である。   | i) その他(所見欄に具体的にお書き下さい) |  |
|            | e) 文章表現は適切である   |                        |  |

所見(評点が2、1の場合は必ずお書き下さい。)

|            |   |                                       |  |
|------------|---|---------------------------------------|--|
| <b>信頼度</b> | 内容に重大な誤りがなく、また読者から見て信用のおけるものであること。信頼度の評価については、計算等の過程を逐一たどるようなことは必要としませんが、次のような点についても留意して客観的に評価してください。 |                                       |  |
| 4 あり       | a) 重要な文献が落ちなく引用され、公平に評価されているか。  | d) 調査は網羅的で偏りがなく、正確かつ公平な記述と分析がなされているか。 |  |
| 3 ややあり     | b) 従来からの技術や研究成果との比較や評価がなされ、適正な結論が導かれているか。   | e) その他(所見欄に具体的にお書き下さい)                |  |
| 2 さほどなし    | c) 実験や解析、調査の条件が明確に記述されているか。   |                                       |  |
| 1 なし       |   |                                       |  |

所見(評点が2、1の場合は必ずお書き下さい。)